

Поступила в редакцию: 05.02.2026. Принята к публикации: 24.02.2026.
 DOI: 10.18572/2572-2072-4160-2026-1-19-23
 УДК 30; 343; 343.98
 ББК 67.52

Установление массы наркотического средства d-Лизергид (ЛСД, ЛСД-25): «коллизии» в экспертной и судебной практике

Земцова Светлана Игоревна,

доцент кафедры гражданского права и процесса

Сибирского юридического института Министерства внутренних дел Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент

Zemsvetlana@mail.ru

Гончаров Евгений Викторович,

заместитель начальника 11 отдела (экспертиз наркотических средств) —

начальник отделения исследований Экспертно-криминалистического центра

Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации

по Красноярскому краю, кандидат технических наук

gev2582@gmail.com

Цель: исследование диаметрально противоположных подходов в судебной и экспертной практике по определению массы наркотического средства d-Лизергид (ЛСД, ЛСД-25), состоящих в возможности: а) установления ее (массы) в «чистом виде»; б) с учетом бумажного носителя.

Методология базируется на диалектическом методе познания, а также синтезе, обобщении эмпирического и теоретического материала.

Выводы: установлено, что применение растворителей неизбежно приведет к тому, что помимо наркотического средства получаемый экстракт будет содержать и другие компоненты (например, красители), находящиеся на поверхности фрагментов бумаги либо находящиеся в ее массе. Кроме того, поскольку в экспертно-криминалистических центрах отсутствуют эталонные образцы d-Лизергида (ЛСД, ЛСД-25), объективно разрешить рассматриваемую экспертную задачу по определению массы практически невозможно.

Ключевые слова: d-Лизергид, ЛСД, ЛСД-25, экспертная методика, «марка», лизергиновая кислота, смесь, экспертиза наркотических средств и психотропных веществ, незаконный сбыт, показания эксперта.

Эффективная деятельность по противодействию незаконному обороту наркотических средств и психотропных веществ практически невозможна без консолидированных усилий правоохранительных органов, а также прокуратуры и суда по наиболее сложным и неоднозначным вопросам. В последнее время одним из наиболее злободневных является вопрос определения массы наркотического средства d-Лизергид (ЛСД, ЛСД-25).

Этот «психоделик» был синтезирован в 1938 г. Альбертом Хофманом и получил порядковый номер «25», поскольку именно таким по счету он был получен из лизергиновой кислоты.

В США и отдельных странах Европы d-Лизергид (ЛСД, ЛСД-25) «прошел» путь от полного признания и применения в медицине для лечения депрессии, алкоголизма, героиновой и кокаиновой зависимости (1940—1950 гг.) до тотального запрета (1966—1970 гг.).

Среди причин «лавинообразной» популярности наркотического средства называют: масштабный проект ЦРУ МК-Ультра, смысл которого состоял в изменении разума человека при помощи сильнодействующих пси-

хофармакологических препаратов, а также эксперименты по «расширению сознания» кумирами молодежи 60-х годов.

Движение хиппи или «Детей цветов» и их философия под известным девизом «Включись, настройся, выпадай» также внесли свою «лепту».

В настоящее время в нашей стране d-Лизергид (ЛСД, ЛСД-25) включен в Список I наркотических средств, оборот которых запрещен в соответствии с законодательством Российской Федерации и международными договорами¹.

Поступает он на российский наркорынок посредством контрабанды (преимущественно из стран Европы), а также незаконного производства в подпольных, «кустарных» лабораториях внутри страны.

¹ Список I наркотических средств и психотропных веществ, оборот которых в Российской Федерации запрещен в соответствии с законодательством Российской Федерации и международными договорами (список I), утвержден постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 1998 г. № 681 «Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

В связи с тем, что разовая доза d-Лизергида (ЛСД, ЛСД-25) составляет всего 0,00002–0,00010 г, распространение и употребление данного вещества в порошкообразной форме крайне неудобно и практически не встречается. На территории Российской Федерации данное вещество, как правило, представлено в виде фрагмента листа бумаги (картона) с яркими рисунками, нанесенными типографской краской (с изображением мистических животных, растений, персонажей мультфильмов и проч.).² Данные рисунки преследуют цель придать «товарный», «доверительный» вид и скрыть возможное разложение наркотического средства из-за неправильного хранения (выражается в появлении бурых пятен на поверхности неокрашенной бумаги). Употребляется d-Лизергид (ЛСД, ЛСД-25) путем помещения «марки» на язык (наиболее распространенный способ в России и странах Европы) или на слизистую глаза (в отдельных государствах Центральной Америки и Карибского бассейна, Республике Индонезия).

Для возбуждения уголовного дела и корректной квалификации принципиальным является установление его массы, которая влияет на размер наркотического средства: значительный (0,0001), крупный (0,005), особо крупный (0,1) и, соответственно, отражается при назначении наказания³.

В теории уголовно-правовых наук, экспертной и судебной практике в настоящее время имеются два подхода к установлению массы d-Лизергида:

Первый предполагает, что фрагмент бумаги, на который нанесено (либо пропитано) наркотическое средство d-Лизергид (ЛСД, ЛСД-25), рассматривается как единый объект, т.е. как препарат (смесь веществ), удобный для немедицинского употребления. Этот подход согласуется и с позицией Пленума Верховного Суда РФ, представленной в Постановлении от 16 июня 2006 г. № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами», о том, что «если наркотическое средство или психотропное вещество включено в список I (или в списки II и III, если вещество выделено сноской), входит в состав смеси (препарата), содержащей одно наркотическое средство или психотропное вещество, то размер определяется весом всей смеси»⁴.

При этом под последней (смесью) согласно Толковому словарю русского языка С.И. Ожегова следует понимать: «1. Совокупность чего-нибудь разного, раз-

нородного собранного вместе. 2. Продукт смешивания, механического соединения каких-нибудь веществ»⁵.

Кроме того, именно на таком подходе определения массы настаивает ЭКЦ МВД России⁶. Разделяют его и экспертные подразделения ФТС России и ФСБ России.

В научных публикациях ученых и практиков Генеральной прокуратуры Российской Федерации, а также Министерства внутренних дел Российской Федерации, посвященных данному вопросу⁷, подчеркивается, что поскольку наркотическое средство d-Лизергид (ЛСД, ЛСД-25) сбывается в виде так называемых «марок», пропитанных наркотическим раствором, которые употребляются только перорально, путем проглатывания или рассасывания, то потребитель имеет умысел на приобретение такого наркотического средства именно в «готовом» виде, а не его отдельного компонента. Следовательно, наркотическое средство и его носитель должны восприниматься как единое целое.

Интересен в этом контексте следующий пример. Так, прокуратурой Архангельской области и Ненецкого автономного округа был оспорен приговор Октябрьского районного суда г. Архангельска в отношении «Ф.И.О.», который летом 2022 г. с использованием информационно-телекоммуникационных технологий на одной из наркоплощадок незаконно приобрел d-Лизергид (ЛСД, ЛСД-25), оплатив в целях конспирации цифровой валютой, однако в момент получения в почтовом отделении был задержан, а впоследствии осужден. Судебной коллегией по уголовным делам Архангельского областного суда по доводам апелляционного представления прокуратуры приговор отменен и вынесен новый, которым преступные действия виновного квалифицированы по более тяжкой статье (ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 228 УК РФ) как покушение на незаконное приобретение без цели сбыта того же самого наркотического средства, но уже в особо крупном размере. Вышестоящий суд констатировал, что размер наркотика определяется всем объемом носителя наркотика — бумаги, а не его сухим остатком⁸.

⁵ Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка: около 100 000 слов, терминов и фразеологических выражений / под ред. Л.И. Скворцова. 27-е изд., испр. М.: АСТ: Мир и Образование, 2017. С. 589.

⁶ Межведомственная методика исследований объектов криминалистической экспертизы, представляющих собой смеси, содержащие синтетические и полусинтетические наркотические средства (психотропные вещества), оборот которых в Российской Федерации запрещен, 2024.

⁷ Токманцев Д.В. Актуальные вопросы о предмете наркопреступлений: разъяснения высшей судебной инстанции // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2025. № 2 (59). С. 105; Бажутов С.А. Количественная характеристика предмета наркопреступлений: проблемы установления и правовой оценки // Законность. 2025. № 1. С. 34–40; Лебеденко С.Е., Заер Е.В. Проблемные вопросы определения количества наркотического средства d-Лизергид (ЛСД, ЛСД-25) на бумажных носителях // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2023. № 4 (107). С. 190–202.

⁸ Архангельским областным судом в апелляционной инстанции вынесен приговор в отношении жителя г. Архангельска, который пытался незаконно приобрести для личного потребления наркотическое средство «ЛСД» // Официальный сайт Прокуратуры Архангельской области и Ненецкого автономного округа. Новости. 12 мая 2023 г. URL: https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_szfo/mass-media/news/archive?item=87665950 (дата обращения: 18.09.2025).

² В отдельных случаях d-Лизергид может быть представлен в виде таблетированных форм (микродотов) диаметром до 2 мм.

³ Постановление Правительства РФ от 1 октября 2012 г. № 1002 «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства, для целей статей 228, 228¹, 229 и 229¹ Уголовного кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

⁴ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16 июня 2006 г. № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» // СПС «КонсультантПлюс».

Схожие решения были приняты судами в различных регионах страны по значительному количеству уголовных дел⁹.

Второй подход, отстаиваемый преимущественно стороной защиты, заключается в том, что d-Лизергид (ЛСД, ЛСД-25) необходимо устанавливать в «чистом» виде, путем отделения от бумаги, так как последняя имеет массу значительно больше, чем наркотическое средство. Этот подход прослеживается в отдельных решениях, определениях и постановлениях как Верховного, так и нижестоящих судов в последние несколько лет.

В частности, в Определении Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ по делу Н.В. Шатеева¹⁰ отмечается, что Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, утвержденный Постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 1998 г. № 681, не предусматривает такой вид препарата, как физическое соединение наркотического средства d-Лизергид (ЛСД, ЛСД-25) с бумажным, растительным или иным носителем, на который оно нанесено. В нем не содержится прямых предписаний, в соответствии с которыми бумажный носитель, на который нанесено наркотическое средство, мог бы учитываться в качестве субстанции, масса которой подлежит включению в общий размер наркотического средства.

Аналогичная позиция изложена в Определении Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ по делу П.В. Репина¹¹: «Высказанное экспертами суждение о том, что исследованный по делу объект является смесью наркотического средства d-Лизергид (ЛСД, ЛСД-25) и фрагмента бумаги, и вес наркотического средства следует определять, суммируя вес этих объектов (собственно наркотическое средство и его носитель — перфорированную бумагу), не основано на применении какой-либо общепринятой методики или нормативном правовом акте».

В приговорах нижестоящих судов имеется тождественная точка зрения¹².

При этом аргументы сотрудников экспертно-криминалистических подразделений, производивших экс-

пертизу d-Лизергида (ЛСД, ЛСД-25) и вызванных для допроса в судебное заседание (а также в отдельных случаях и их руководителей), признаются несостоятельными, в связи с чем суды назначают дополнительные и/или повторные экспертизы для установления (отделения) массы «чистого» вещества без бумаги или картона.

Разрешение этой экспертной задачи не так однозначно, так как отсутствуют какие-либо методические рекомендации по извлечению d-Лизергида (ЛСД, ЛСД-25) из массы бумаги. Соответственно, при разрешении данного вопроса каждый конкретный эксперт будет опираться на общепринятые методы экстракции, в том числе, например, применение аппарата Сокслета или ультразвука с последующим высушиванием экстракта до постоянной массы.

Такие действия в совокупности с применением универсальных растворителей неизбежно приведут к тому, что помимо наркотического средства получаемый экстракт будет содержать и другие компоненты (например, красители), находящиеся на поверхности фрагментов бумаги либо находящиеся в ее массе. Соответственно, присутствие данных компонентов увеличит массу сухого остатка.

Таким образом, полученные с помощью экстракции (извлечения) с бумажного носителя «...значения масс с теоретической точки зрения не должны рассматриваться как соответствующие массам ЛСД, нанесенного на исследуемые марки»¹³.

То есть, другими словами, на финальном этапе имеется не «чистое» вещество, а смесь, состоящая из d-Лизергида (ЛСД, ЛСД-25) и других компонентов (например, красителей и т.п.), экстрагированных из представленных на исследование объектов. Поскольку в экспертно-криминалистических центрах отсутствуют эталонные образцы данного вещества, необходимые для определения содержания d-Лизергида (ЛСД, ЛСД-25) методом абсолютной калибровки¹⁴, то объективный ответ по рассматриваемой экспертной задаче представить практически невозможно.

Именно эта позиция и излагалась абсолютно всеми допрошенными в судах экспертами из различных регионов нашей страны в последние годы. Так, эксперт отметила, что «...в случае попытки выделения вещества путем экстракции в смывах наркотического вещества все равно будут присутствовать добавки в виде красителя и иных примесей, таким образом выделить чистое количество данного наркотического вещества не возможно, стандартов не существует»¹⁵.

По другому уголовному делу допрошенный в суде сотрудник экспертного подразделения показал, что

¹³ Лебеденко С.Е., Заер Е.В. Указ. соч. С. 196.

¹⁴ Сорокин В.И., Алексеев И.Г., Кимстач Т.Б. [и др.]. Количественное определение некоторых наркотических средств методами газовой, жидкостной хроматографии и УФ-спектроскопии: методические рекомендации. М.: ЭКЦ МВД России, 2000.

¹⁵ Приговор Кирово-Чепецкого районного суда Кировской области от 21 февраля 2025 г., дело № 1-24/2025 (12401330081000096). URL: <https://судебныерешения.рф/50190218> (дата обращения: 22.12.2025).

⁹ Приговор Губкинского районного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 26 мая 2020 г., дело № 1-38/2020; Приговор Апатитского городского суда Мурманской области от 19 декабря 2019 г., дело № 1-238/2019. URL: https://sudact.ru/regular/doc/?page=6&regular-txt=ЛСД&regular-case_doc=&regular-law-chunkinfo=&regular-date_from=25.09.2019&regular-date_to=01.08.2025&regular-workflow_stage=&regular-area=&regular-court=&regular-judge=&_=175827428901 (дата обращения: 19.09.2025).

¹⁰ Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 10 декабря 2024 г. № 16-УД24-19-К4 // СПС «КонсультантПлюс».

¹¹ Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 23 апреля 2024 г. № 5-УД24-11-А1 // СПС «КонсультантПлюс».

¹² Приговор Сормовского районного суда г. Нижний Новгород от 6 февраля 2025 г., дело № 1-22/2025; Приговор Кирово-Чепецкого районного суда Кировской области от 21 февраля 2025 г., дело № 1-24/2025 (12401330081000096); Приговор Дубненского городского суда Московской области от 19 июля 2024 г., дело № 1-39/2024. URL: https://sudact.ru/regular/doc/?regular-txt=ЛСД&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=&regular-date_from=01.01.2023&regular-date_to=01.08.2025&regular-workflow_stage=&regular-area=&regular-court=&regular-judge=#searchResult (дата обращения: 18.09.2025).

«...представленное на экспертизу вещество является смесью как минимум двух веществ: d-Лизергид (ЛСД, ЛСД-25) и целлюлозы»¹⁶.

Схожие показания представлены в суде старшим судебным экспертом, пояснившим, что представленный на экспертизу фрагмент бумаги пропитан наркотическим средством — d-Лизергид (ЛСД, ЛСД-25) и по своей сути является смесью¹⁷.

Таким образом, на сегодняшний день вопрос установления массы d-Лизергида (ЛСД, ЛСД-25) по-разному понимается субъектами применения специальных знаний (специалистами, экспертами, руководителями экспертно-криминалистических подразделений) и представителями судебного аппарата, а также является остродискуссионным.

Оригинальный вариант выхода был предложен С.Е. Лебеденко, Е.В. Заер¹⁸. Суть его заключается во внесении изменений в примечание к Списку I «Значительный, крупный и особо крупный размеры наркотических средств и психотропных веществ для целей ст. 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации» в следующей редакции: «Для наркотических средств и психотропных веществ, перечисленных в списке I, нанесенных на бумажные носители, их количество определяется массой сухого остатка экстракта, полученного путем извлечения (экстракции) наркотического средства или психотропного вещества с носителя водой или(и) органическими растворителями, после высушивания до постоянной массы при температуре +70 ... +110 градусов Цельсия».

Однако предложенный вариант, с нашей точки зрения, имеет существенный недостаток, формулировка «...водой или(и) органическими растворителями...» является слишком размытой и недопустима. Так, водопроводная питьевая вода может содержать сухой остаток до 1 г/л¹⁹. Таким образом, даже если при проведении экстракции использовался 1 мл питьевой воды, то это уже может принести в «сухой остаток экстракта» до 0,001 г, что на порядок больше значительного размера (0,0001 г) наркотического средства d-Лизергид (ЛСД, ЛСД-25). Поэтому необходимо использовать как минимум дистиллированную воду, у которой сухой остаток составляет не более 0,005 г/л²⁰, и, соответственно, использование 1 мл добавит в «сухой остаток экстракта» не более 0,000005 г, что выходит за пределы взвешивания подавляющего большинства используемых в экспертных подразделениях аналитических весов и, соответственно, повлиять на

квалификацию деяния не может. Следует отметить, что в органических растворителях также присутствует доля нелетучего остатка и для минимизации его влияния необходимо применение реактивов с высокой квалификацией.

Принятие предложенных изменений в примечание к Списку I наркотических средств и психотропных веществ, оборот которых в Российской Федерации запрещен в соответствии с законодательством Российской Федерации и международными договорами Российской Федерации, без параллельной разработки и выпуска методических рекомендаций по использованию конкретных методов экстракции и экстрагентов может привести к различной практике как в разных ведомствах (МВД, ФСБ и т.д.), так и в отдельных регионах.

Также следует отметить сложность проведения подобных манипуляций при исследовании изымаемых из незаконного оборота единичных объектов (одна «марка») ввиду крайне малых концентраций веществ и возможного отсутствия в некоторых экспертных подразделениях необходимой химической микропосуды, аналитического оборудования (например, весов с необходимой разрешающей способностью) и реактивов необходимой квалификации. В связи с изложенным, если данные предложения дойдут до практической реализации, необходимо акцентировать внимание, в том числе, и на закладывание в бюджет необходимых ассигнований для дооснащения лабораторий экспертных подразделений.

По нашему мнению, при действующих в настоящий момент нормативно-правовых актах наиболее объективным и корректным представляется установление массы наркотического средства d-Лизергид (ЛСД, ЛСД-25), в рамках действующей методики производства экспертиз наркотических средств и психотропных веществ, т.е. с учетом бумажного носителя. Данное мнение основано на том, что d-Лизергид (ЛСД, ЛСД-25) включен именно в Список I наркотических средств, оборот которых запрещен в соответствии с законодательством Российской Федерации и международными договорами. Бумажная составляющая рассматриваемой смеси перед непосредственным употреблением не отделяется конечным потребителем.

Доводы сторонников второго подхода о том, что в данном случае бумагу нельзя учитывать из-за того, что она инертна и имеет массу значительно больше, чем наркотическое средство, также нам кажутся несостоятельными из-за позиции Списка I: «Все смеси, в состав которых входят наркотические средства и психотропные вещества данного списка, независимо от их количества» и примечания 2 Перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, которое гласит, что «контроль распространяется на препараты, содержащие наркотические средства и психотропные вещества, указанные в настоящем перечне, независимо от их количества и наличия нейтральных компонентов (вода, крахмал, сахар, глюкоза, тальк и т.п.)». Таким образом, наличие и количество нейтрального компонента в препарате, содержащем наркотическое средство из Списка I, не имеет значения.

¹⁶ Апелляционное определение Севастопольского городского суда от 4 сентября 2020 г. по делу Талалихина И.В. 22-305/2020. URL: <https://судебныерешения.рф/50190218> (дата обращения: 22.12.2025).

¹⁷ Приговор Брянского районного суда Брянской области от 28 ноября 2019 г., дело № 1-163/2019. URL: <https://судебныерешения.рф/50190218> (дата обращения: 22.12.2025).

¹⁸ Лебеденко С.Е., Заер Е.В. Указ. соч. С. 199.

¹⁹ СанПиН 2.1.4.559-96 «Питьевая вода. Гигиенические требования к качеству воды централизованных систем питьевого водоснабжения. Контроль качества». URL: <https://eco-systema.com/upload/iblock/9d8/mu559-96.pdf> (дата обращения: 22.12.2025).

²⁰ ГОСТ 6709-72 «Вода дистиллированная. Технические условия». URL: <https://santsevis.ru/download/GOST-R-6709.pdf> (дата обращения: 22.12.2025).

При этом на практике для других наркотических средств Списка I наличие инертных компонентов в смесях не вызывает подобных дискуссий. Так, на практике объекты, содержащие в своем составе синтетические каннабиноиды, встречаются в виде измельченных фрагментов растений (в том числе лекарственных, таких как ромашка, шалфей и др.) с нанесенными на них наркотическими средствами²¹, а в героине могут встречаться глю-

коза, лактоза, фруктоза, сахароза, маннитол, крахмал, мука, хлорид натрия, карбонат кальция, сульфат бария, аморфная окись кремния и др., а содержание действующего начала сокращаться до 1%²², но судебная практика однозначно учитывает всю массу изъятой смеси.

²¹ Шевырин В.А., Мелкозеров В.П. Экспертное исследование синтетических каннабиноидов. Общая схема определения. Производные

индол- и индол-3-карбоновых кислот : методические рекомендации. Екатеринбург, 2014.

²² Сорокин В.И., Орлова О.С., Любецкий Г.В. [и др.]. Криминалистическое исследование героина : методические рекомендации. М. : ЭКЦ МВД России, 2004.

Литература

1. Бажутов С.А. Количественная характеристика предмета наркопреступлений: проблемы установления и правовой оценки / С.А. Бажутов // Законность. 2025. № 1. С. 34–40.
2. Лебеденко С.Е. Проблемные вопросы определения количества наркотического средства d-Лизергид (ЛСД, ЛСД-25) на бумажных носителях / С.Е. Лебеденко, Е.В. Заер // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2023. № 4 (107). С. 190–202.
3. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка : около 100 000 слов, терминов и фразеологических выражений / С.И. Ожегов ; под редакцией Л.И. Скворцова. 27-е изд., испр. Москва : АСТ ; Мир и Образование, 2017. 736 с.
4. Сорокин В.И. Количественное определение некоторых наркотических средств методами газовой, жидкостной хроматографии и УФ-спектроскопии : методические рекомендации / В.И. Сорокин, И.Г. Алексеев, Т.Б. Кимстач [и др.]. Москва : ЭКЦ МВД России, 2000. 48 с.
5. Сорокин В.И. Криминалистическое исследование героина : методические рекомендации / В.И. Сорокин, О.С. Орлова, Г.В. Любецкий [и др.]. Москва : ЭКЦ МВД России, 2004. 31 с.
6. Токманцев Д.В. Актуальные вопросы о предмете наркопреступлений: разъяснения высшей судебной инстанции / Д.В. Токманцев // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2025. № 2 (59). С. 97–106.
7. Шевырин В.А. Экспертное исследование синтетических каннабиноидов. Общая схема определения. Производные индол- и индол-3-карбоновых кислот : методические рекомендации / В.А. Шевырин, В.П. Мелкозеров. Екатеринбург : БЭКО Управления ФСКН России по Свердловской области, ЭКЦ ГУ МВД России по Свердловской области, 2014. 67 с.

Редакционная политика Объединенной редакции «Издательская группа «Юрист» запрещает:

1. Самоплагиат. В случае, если элементы научной статьи ранее были опубликованы, в том числе и в журналах Издательской группы «Юрист», автор обязан сослаться на ранее опубликованную работу. Дословное копирование собственных работ и их перефразирование не допускается, они могут быть использованы только в качестве основы для новых выводов.
2. Дословное копирование более 10 процентов работы другого лица без указания его авторства, ссылки на источник и использования кавычек.
3. Некорректное перефразирование произведения другого лица, при котором было изменено более одного предложения в рамках одного параграфа или раздела текста, либо предложения были расположены в ином порядке без соответствующей ссылки на источник. Существенное некорректное перефразирование (более 10 процентов оригинальной работы) без ссылки на источник приравнивается к дословному копированию.
4. Использование составных частей произведения другого лица без указания авторства, например, абзаца, рисунка или таблицы без указания ссылки на источник или использования кавычек.